# Discriminarea în spațiul academic

Egalitatea de șanse este un principiu fundamental al societăților democratice contemporane, sub considerentul punerii în practică a drepturilor omului. *Largo sensu*, egalitatea de șanse înseamnă garantarea acelorași condiții de succes pentru orice persoană, indiferent de caracteristici particulare identitare, fie ele sociale, etnice sau de grup. Discriminarea apare atunci când există o abatere sau chiar și numai o intenție de abatere de la acest principiu.[[1]](#footnote-1)

Voi arunca o privire sumară asupra modului cum acest principiu impactează asupra mediului academic din România și cum este acesta pus în practică în unele cazuri particulare, susținând că, în ciuda unor eforturi de combatere a discriminării, rezultatele nu sunt totdeauna cele scontate. În principal, voi încerca să argumentez că, atunci când punem în aplicare măsuri pentru asigurarea egalității de șanse, trebuie luat în considerare mai atent modul cum vor influența acestea performanța și meritocrația academică.

Pentru a înțelege modul cum este abordată egalitatea de șanse și, respectiv, antinomia acesteia, discriminarea, trebuie să recapitulăm puțin unele idei filosofice promovate de John Rawls, care au determinat multe politici publice, inclusiv în mediul academic, de la sfârșitul secolului al XX-lea până azi. România a început să se ralieze tot mai intens la aceste politici, uneori doar copiind modele, fără multă atenție la detaliile particulare ale societății noastre.

În “A theory of justice”,[[2]](#footnote-2) Rawls discută principiile dreptății sociale, iar rezolvările sale prefigurează ideile de bunăstare echitabilă a politicilor neoliberale cu privire la “statul asistențial”[[3]](#footnote-3). Astfel, egalitatea de oportunitate se împlinește atunci când oportunitățile pentru poziții în societate sunt deschise astfel încât toți indivizii pot concura pentru ele și primesc recompense pe baza talentelor și realizărilor, dar nu din motive subiective.

Inegalitatea distribuirii bunurilor în societate trebuie compensată cu alte măsuri pentru a ajunge la egalitate de oportunitate. În consecință, cei defavorizați trebuie favorizați în anumite contexte pentru a putea ajunge la poziții din societate de la care sunt de cele mai multe ori excluși. În viziunea lui Rawls, individul cu cea mai bună pregătire trebuie să ocupe locul cel mai potrivit cu pregătirea sa în societatea, dar aceasta se poate întâmpla doar dacă toți membrii societății au posibilitatea de a avea o pregătire conformă nu cu apartența și identitatea, ci cu capacitățile proprii.

Transpuse în mediul academic, aceste idei au dezvoltat necesitatea de a crea un acces facil, separat de traseul comun, indivizilor aparținând unor minorități (etnice, sexuale), atât în cazul studenților, cât, mai nou, mai ales în Occident, și în cazul cadrelor didactice, ceea ce uneori dezvoltă un alt tip de discriminare, denumită discriminare pozitivă (atunci când o practică aparent neutră dezavantajează indivizi din grupuri pretins favorizate). Spre deosebire de discriminarea negativă (discriminarea minorităților), discriminarea pozitivă (discriminarea majorității) se justifică printr-un “obiectiv de un scop legitim”[[4]](#footnote-4).

Discriminarea în mediul universitar rezultă nu doar din inegalitățile structurale ale societății, care blochează accesul la studii superioare sau la finalizarea lor de către tinerii din grupuri defavorizate, ci și din practicile sau atitudinile unor membri ai comunității academice.

În orice societate umană contemporană în care există atitudini discriminatorii, acestea se vor reflecta inevitabil și în spațiul universitar, așa cum susține un raport pentru România[[5]](#footnote-5), care analizează grade de percepție asupra discriminării în mediul universitar. Datele prezentate ar putea părea descurajatoare; de ex., un procent de 20% dintre studenții români afirmă că au trecut constant prin situații discriminatorii în mediul universitar. Însă acestea se pot conexa cu datele altui studiu[[6]](#footnote-6), adresat elevilor preuniversitari, de unde aflăm că 18% dintre tinerii din România se simt discriminați în mod constant, iar tinerii care se simt discriminați nici des, nici rar constituie un procent de 39% din totalul tinerilor din România, conluzionându-se că există, la noi, o cultură de respingere a diversității (în special când vorbim despre diversitatea etnică și diversitatea sexuală).

De aceea, un prim argument care validează importanța discriminării pozitive este nevoia de a conștientiza faptul că, atât în România, cât și în țările occidentale, există grupuri defavorizate care necesită un sprijin în plus din partea Statului (dar, implicit, și din partea cetățenilor), și de a acționa în scopul îndreptării acestei situații.

Să privim asupra un caz particular, cel al tinerilor de etnie romă. În studiul realizat de Fundația Friedrich Ebert, se afirmă cu unul din trei tineri de etnie romă afirmă că se simte discriminat. Conform unui sondaj finanțat de Fundația Soros[[7]](#footnote-7), elevii majoritari manifestă intoleranță în față de romi (68%). Cele mai frecvente cazuri identificate de elevi în care un cadru didactic a tratat negativ sau a jignit un student pentru că face parte dintr-o anumită categorie socială, se referă la cei de etnie romă (8,64%).

Este ușor de observat că în mediul universitar românesc studenţii romi sunt o raritate. Singurele date în temă derivă de la recensământul din 2011, de unde se poate constata, totuși, că la nivel naţional, de două ori mai mulţi romi au absolvit cursuri universitare faţă de 2002 (14% faţă de 7%). Datele statistice nu sunt exprimate în cifre reale, ci în procente: 14% progress spune altceva decât o cifră reală de aprox. 100 de studenți. Chiar dacă s-au făcut eforturi (prin discriminare pozitivă) de a li se oferi locuri la buget, procentul celor care trec prin sistemul de superior de învăţământ rămâne mic, iar locurile rezervate lor prin legislaţie nu se ocupă. Vinovatul găsit cel mai adesea este comunitatea romă, instituţiile ducând culpa în cârca acestor tineri romi, ca strict o chestiune de voinţă (lipsă de interes).

Oricum, intenția de a dezvolta egalitatea de șanse în învățământul superior ar trebui să se vadă în toată comunitatea academică, nu numai la studenți, ci și în management, la profesori, la personalul auxiliar. Toate sarcinile administrative și procesele educaționale din mediul universitar ar trebui să fie atinse de încercarea de a oferi egalitate de oportunități, cum se întâmplă mai ales în mediul academic american.

Există o singură condiție pentru ca un astfel de proces de schimbare să nu provoace grave daune pe termen lung: să se deficiteze performanța și meritocrația prin preferința pentru statutul de grup defavorizat. De aceea, de la un punct încolo discriminarea pozitivă trebuie să înceteze îm mediul universitar. De exemplu, un student care a intrat pe o altă ușă a universității decât ceilalți trebuie să atingă performanțe academice egale cu ceilalți, altfel se va ajunge la demoralizarea academice a majorității.

În cazul tinerilor romi, nu este suficient ca universitățile să ofere locuri bugetate și să asigure un mediu tolerant și incluziv. Este nevoie de măsuri active de sprijin a acestora pentru a depăși alte dificultăți, inclusiv academice, cu care aceștia se pot confrunta. Și este nevoie ca un traseu alternativ de acces și parcurs în învățământul superior al unui caz particular să nu impieteze asupra performanței altor studenți.

O problemă spinoasă este cea a transparenței universităților cu privire la informațiile despre reprezentarea grupurilor vulnerabile și promovarea reglementărilor cu privire la combaterea discriminării. Toate universitățile din România au prevederi interne (Coduri de Etică) despre egalitatea de șanse, interzicerea discriminării, promovarea toleranței, însă fără a (prea) vorbi despre modul în care situațiile de discriminare pot fi sesizate și soluționate.

Proiectul paneuropean Peer Learning for the Social Dimension[[8]](#footnote-8) a colectat exemple de bune practici cu privire la accesul și echitatea în învățământul superior. Învățământul superior din Norvegia este mereu dat ca exemplu, el fiind bazat pe un sistem de punctaje centralizate, dintre care ponderea prioritară este a criteriilor de performanță, însă dublate de punctaje specifice pentru categorii sociale vulnerabile. Serbia este promovată ca alt exemplu pozitiv în ceea ce privește admiterea studenților fiindcă rezervă anual 2% dintre locurile bugetate pentru studenții de etnie romă sau cu dizabilități.

Cu toate acestea, în societatea actuală de pretutindeni se găsesc nedreptăți și impedimente pentru grupurile defavorizate. Necesitatea intervenției pentru a integra și oferi posibilități acestor indivizi este imperioasă, întrucât marginalizarea și injustițiile nu vor înceta fără intevenția Statului, a societății civile și a instituțiilor academice. Deși discriminarea pozitivă poate duce la excese și astfel își poate pierde scopul inițial – acela de a ajuta tinerii care dovedesc potențial și râvnă, însă din cauza unor circumstanțe nefavorabile, nu pot să își exploateze la maxim potențialul, având nevoie de suport –, aceasta trebuie mereu dublată de atenție cu privire la parcursul academic ulterior și corelată cu performanțele studenților care nu au fost nevoiți de a fi favorizați în această etapă a vieții. Cum afirmă Richard Arneson[[9]](#footnote-9), “prin egalitatea de oportunitate nu este garantat faptul că discriminarea sau asuprirea nu ar influența distribuirea funcțiilor de avantaj”. Arneson dă exemplu doi indivizi care au aceleași talente: posibilitatea ca aceștia să aibă și același nivel de ambiție este foarte mică, concluzionând că educația și procesul de socializare influențează definitiv formarea ambițiilor individuale.

Discriminarea pozitivă în mediul universitar este, așadar, benefică dacă este folosită cumpătat, devenind o unealtă foarte utilă pentru societate în efortul de a îndrepta inechitățile și inegalitățile.
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